

Verslag: de heer Van Vlodrop

1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: burgemeester Penn-te Strake en wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen

Woordvoerders: de dames Meese, Martens en Den Broeder en de heren Van Lune, Beckers, Jongen, Garnier, Bonder, Hoen, Sabel, Severijns en Pauli

De **voorzitter** opent om 17.40 uur de vergadering.

D66 (Jongen) stelt voor om ook bij dit onderwerp de motie-Jongen niet van toepassing te verklaren. Het gaat slechts om een technische aanpassing van de begroting. Spreker was verder verbaasd over berichten in de krant dat BsGW voornemens is om panden te gaan hertaxeren. Hij wil weten welke gevolgen dat heeft voor de begrotingen van BsGW en Maastricht.

CDA (Beckers) heeft informatie gekregen van BsGW dat de toegepaste waarderingstechniek volgens de Waarderingskamer voldoet. De klantgerichtheid van de organisatie moet echter verbeterd worden. De organisatie moet investeren in een betere dienstverlening aan de burgers, Spreker wil weten wat de organisatie nu al doet aan innovaties en verbeteringen om de knelpunten op te lossen. Er wordt gevraagd om een eenmalige verhoging om het tekort te egaliseren. Dat mag echter geen vrijbrief zijn voor de toekomst. De organisatie moet ervoor zorgen dat de kosten in de toekomst zo laag mogelijk blijven. Spreker roept tot slot het college op om meer druk te zetten om de wet aan te passen op het gebied van bezwaar en beroep.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Den Broeder namens welke fractie zij spreekt.

Mevrouw **Den Broeder** deelt mee dat zij niet de beslissing heeft genomen om als aparte fractie te opereren. Dat heeft de burgemeester in de raadsvergadering uitgesproken. Zij vindt dan ook dat zij zich daar niet over hoeft uit te spreken.

Burgemeester **Penn** vindt dat het aan mevrouw Den Broeder is om te bepalen of zij als een aparte fractie opereert. Volgens het reglement van orde van de raad kan elke fractie per onderwerp in de ronde een raadslid afvaardigen om deel te nemen aan de raadsronde. Een raadslid kan niet in de raadsronde spreken als hij of zij niet een fractie vertegenwoordigt.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie niet hier te voeren.

PvdA (de heer Van Lune) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. Spreker constateert dat er sprake is van veel procedures. Dat kost veel extra te verbeteren. Hij stelt tot slot voor om met de VNG af te spreken hoe om te gaan met woz-bepalingen.

Seniorenpartij (Sabel) sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Spreker roept BsGW verder op om extra inspanningen te doen om nog meer bezwaarschriften te voorkomen.

Wethouder **Aarts** is het eens met de opmerkingen. Als iemand met behulp van een vertegenwoordiger bezwaar maakt tegen de ozb, heeft hij recht op een proceskostenveroordeling. Die kan oplopen tot 750 euro en is onafhankelijk van de grootte van de wijziging die uit het bezwaar voortvloeit (wat vaak slechts enkele tientjes is). Commerciële bureaus springen daar op in en bieden de diensten gratis aan. Het klopt dat een groot aantal procedures wordt gewonnen. Daarom werkt BsGW – ondanks dat de waardebevestiging goedgekeurd is door de Waarderingskamer – aan verbeteringen door onder andere ook in de woningen te kijken. Spreker steunt de oproep aan de VNG om hier nog eens met het kabinet over te spreken.

De wethouder benadrukt dat BsGW in zeer korte tijd enorm gegroeid is. Er wordt nu gewerkt aan het stroomlijnen van al dat nieuwe personeel. Spreker vond het eerder gepresenteerde businessplan niet doorwrocht genoeg. Daar wordt nu ook aan gewerkt.

Wethouder Aarts deelt mee dat de kosten van de hertaxaties zoveel mogelijk zijn meegenomen in de begroting van Maastricht. De voorliggende begrotingswijzigingen zijn te overzien. De eerste begrotingswijziging (van 9000 euro) is gebaseerd op de kosten in de jaren 2013 en 2014. De tweede (van 145.000 euro) is gebaseerd op de kosten in 2015, toen sprake was van meer hoorzittingen. Het voordeel van Maastricht voor deelname aan deze gemeenschappelijke regeling bedraagt 400.000 euro. Bovendien zou ook Maastricht met deze problemen zijn geconfronteerd.

De **voorzitter** constateert dat de fracties tevreden zijn met de reactie van de wethouder en dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 18.00 uur.